

Kisvárdai Város Önkormányzata Képviselő-testületének (4600 Kisvárdai, Szent László utca 7-11.) 2025. szeptember 08. napján 17:00 órakor megtartott közmeghallgatásáról készült

Jegyzőkönyve

TÁRGYSOROZAT

Beszámoló az önkormányzat 2025. évi tevékenységéről, tájékoztató az önkormányzat 2026. évi elképzeléseiről



Leleszi Tibor
polgármester

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kisvárdai város Önkormányzati **Képviselő-testületének** - a Kisvárdai Polgármesteri Hivatal Nagytermében (4600 Kisvárdai, Szent László u. 7-11.) – **2026. szeptember 08. napján 17⁰⁰** órától megtartott **KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL**.

Az ülésen jelen vannak:

- Leleszi Tibor polgármester
- Bíró Gábor képviselő
- Bodrog László képviselő
- Borus Sándor képviselő
- Dudás István képviselő
- Horváth Attila képviselő
- Ivánkó Bernadett képviselő
- Major Tamás alpolgármester
- Maklári Balázs alpolgármester
- Matus Attila képviselő
- Sárosy Zoltán képviselő

Későbbre jelezte érkezését: Perdiák János képviselő

Tanácskozási joggal megjelent: Barabás Jánosné dr. jegyző

Meghívottak neve, megjelenésük ténye:

dr. Balogh Tibor aljegyző
Bodnár Józsefné Kincstár, Jogi és Adóosztály Osztály osztályvezetője
Gáncsos Lászlóné Lakosságszolgálati Osztály osztályvezetője
Herbák Zsuzsanna Polgármesteri Kabinet osztályvezetője
Rinkó Nóra beruházási ügyintéző
Kovácsné Földi Anikó beruházási ügyintéző
Kalmár Ádám köztisztviselő
Jászai Renáta köztisztviselő, vezetőasszisztens
Vanger Gábor szociális ügyintéző
Cselepkákné Ötvös Andrea jegyzőkönyv-vezető

Megjelent intézményvezetők, bizottsági tagok:

Révészné Pázmán Andrea a Kisvárdai Család – és Gyermekegészségügyi Központ vezetője
Pálinkásné Garasos Melinda a Kisvárdai Egyesített Óvoda igazgatója
dr. Vofkori Mária a Rétközi Múzeum igazgatója
Nyakó Béla Kisvárdai Várszínház és Művelődési Központ vezetője, valamint a Kisvárdai Várfürdő Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője
Juhász Csilla a Kisvárdai Intézményműködtető Nonprofit Kft. ügyvezetője, valamint az Idegenforgalmi és Szabadidő Centrum Nonprofit Kft. ügyvezetője
Bravics Endre a Kisvárdai Közmű Szolgáltató Kft. ügyvezetője
Marosán Andrea önkormányzati főépítész
Ifj. Paróczai László az OMEGA Temetkezés képviselője
Éberhardt Gábor ÉAK NPKPT
Tamásné Dicső Ágnes a Somogyi Rezső Általános Iskola igazgatója
Aros László Kisvárdai Katasztrófavédelemi Parancsnok

Bohács Gergő a Pénzügyi és Számvizsgáló Bizottság tagja,
Zolcsák Tibor a Városüzemeltetési, Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja,
Dajkáné Göncz Andrea óvónő,
Varga Erika Barbara a Nyitnikék Óvoda tagintézményének igazgatója,
Petrényi-Lecza Katalin Tordai úti Tagintézmény igazgatóhelyettese,
Zám Zsuzsanna a Szent Miklós Integrált Szolgáltató Központ intézményvezetője,
dr. Balogh Barnabás Rendőrkapitányság vezetője
Ésik-Faragó Marianna a Szent Miklós Integrált Szolgáltató Központ intézményvezető-helyettese

Lakosság részéről: 44 fő érdeklődő (mellékelt jelenléti ív szerint)

Leleszi Tibor polgármester: Tisztelettel és szeretettel köszöntötte a közmeghallgatáson megjelent megválasztott képviselő-testület tagjait, jegyző asszonyt, intézményvezetőket, ügyvezetőket, és a jelenlévőket.

Megállapította, hogy a képviselő-testületünk 11 fővel megjelent, azaz határozatképes. Perdiák János képviselő későbbre jelezte érkezését a közmeghallgatásra.

Tárgy: Beszámoló az önkormányzat 2025. évi tevékenységéről, tájékoztató az önkormányzat 2026. évi elképzeléseiről

Barbásné Jánosné dr. jegyző: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a közmeghallgatáson képviselő és hangfelvétel készül, és a jelenlévők is készíthetnek hang- és képfelvételeket. Kéri a jelenlévőket, hogy a kérdésük, felszólalásuk előtt a teljes nevüket mondják a jegyzőkönyv készítéséhez.

Leleszi Tibor polgármester diavetítéssel ismertette az önkormányzat 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, és a 2026. évi elképzelésekről szóló tájékoztatóját. A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Ismerteti a napirendet, melyet a testület 11 igen szavazattal elfogadja.

Kérdések, hozzászólások:

Bertók Viktor kisvárdai lakos: Dudás István képviselő úrhoz intézné kérdését, hogy már két éve jelezte, hogy a Rákóczi utcán legyen forgalom lassítás. Kérdése, történt-e ez ügyben már előre lépés?

Dudás István képviselő: A rendőr kapitány úrral többször is egyeztetett ez ügyben és tettek is lépéseket. Megkéri kapitány urat, hogy mondja el, hogy akkor miben állapotunk meg.
dr. Balogh Barnabás: Megérti az ott lakók problémáját, próbálják ott a forgalmat és a közrendet felügyelni, de nem ez a legveszélyesebb utca a városban. Sebesség mérésre nem alkalmas. A szükséges jelenlétet biztosítják.

Barabás Jánosné dr. jegyző: A Bertók úr által elmondott problémával találkoztunk két évvel ezelőtt, amikor jelezte. Önkormányzati Rendészek kiemelten ellenőrzik ezt az útszakaszt azóta is. Ha szabálysértést észlelnek vagy szabálysértést valósítanak meg abban az esetben a feljelentés lehetősége is felmerülhet. Úgy vette ki a lakó kérdéséből, úgy vette ki a lakó felvetéséből - és akkor azt kérdeznék - hogy esetleg fekvő rendőrt szeretnének-e kihelyeztetni?

Bertók Viktor kisvárdai lakos: Igen, persze ezt szakmailag és jogszabályilag nem tudja mit lehet és mit nem. Ha ez kivitelezhető, akkor igen, illetve ami közlekedési szabályoknak is megfelel. Tudnak róla hozni videó felvételt, hogy milyen gyorsan szoktak ott menni a gépjárművek. Egy fekvő rendőr szerint jó lenne, mert azon nem megy senki sem gyorsan keresztül (Pld. Vári E. Ált. Isk.). Más megoldást is el tudnak fogadni. Két éve beszéltünk róla a képviselő úrral, de azóta konkrét döntés nem történt. Kérdése, van-e erről valamilyen írásos nyoma, határozat, stb.? Beszéltek róla, de nem történt semmi.

Leleszi Tibor polgármester: Lezárásra javasolja a kérdést, ha az ott lakóknak megfelel, akkor megvizsgálják a fekvő rendőr elhelyezésének lehetőségét. Ígéri, hogy ezt akkor nagyon gyorsan meg fogják oldani.

Tóth Tibor Béla kisvárdai lakos: Egy súlyos ügy érintette a Tóth családot. Önök levezenylik, amit Orbán Viktor miniszterelnök úr Bárány úr szaladgálására elintézt, hogy tőlünk 26.7 ha földterületet kisajátítanak. Ez a családnak 27 évébe került, hogy ez a föld mennyiség a család tulajdonába került. Még a középiskolai időszakból ismeri polgármester urat, vagy egy hivatalos, hogy 1994. óta vállalkozó és ide fizeti azóta az iparüzési adót. És azt a minimumot nem érdemelte meg, (a Bárány család 2015. óta el akarja venni) nem kaptam meg polgármester úrtól, hogy jöjjön fel, vagy levelet írt volna, mert itt egy nagyon-nagy probléma van. Mi ebből élünk. Elvárta volna ezt a minimumot. Nem volt polgármester úrhoz mióta hivatalban van csak kétszer, ezt a minimumot sem kapta meg. Kérelmét felolvasta, melyet megküldött a hivatalnak e-papíron. Kérdése volt, hogy a visszavásárlási szerződést Önök készítik-e el vagy a mi ügyvédünk? Elfogadhatónak tartja-e, hogy 32 napra sem küldenek választ, ezáltal jogainkban korlátoznak úgy, hogy a visszavásárlási jog fennállása alatt köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, ami a jog gyakorlását megghiúsítaná vagy korlátozná. A négy darab ingatlan visszavásárlásáról és a jogaink korlátozásáról, jogkorlátozás következményeiről tájékoztatta-e a képviselő-testületet?

Leleszi Tibor polgármester: Sajnálja ezt a helyzetet. Kéri Jegyző asszonyt, hogy jogilag indokolja.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Egy kormányhatározat és egy kormányrendelet jelent meg, ami feladatként írta elő Kisvárdai Város Önkormányzatának, hogy Déli iparterületet kell kialakítani. A déli iparterület kialakításáról a képviselő-testületnek kellett döntenie – ez a kormányhatározat és kormányrendelet meghatározta helyrajzi számonként azokat az ingatlanokat is, ahol ezt a déli iparterületet ki kell alakítani. Erre indult az eljárás. Ön felszólalásában egy augusztus 6-ai levelet említett, több kérelem, beadvány is érkezett hozzánk, akár a Polgármesteri Hivatalba akár a Szabolcs – Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatalba és igyekeztünk időben mi is ők is válaszolni. Visszavásárlási jog iránti kérelemnél az elintézési határidő nem harminc nap, sokkal többet biztosít a jogszabály, tehát nem követtünk el jogsértést. Azt el kell mondania, hogy a kérelem elbírálása függ a folyamatban lévő bírósági peres eljárásoktól is. Tudomásom szerint a napokban bírósági tárgyalásra került sor, ahol a Kormányhivatal képviselte az önkormányzatot is. Ott is a bírósági pernek tárgya a visszavásárlási jogának a gyakorlása. Az önkormányzat képviselő-testülete nem hozhat elhamarkodott döntést, a testület döntését befolyásolja, illetve kötelezi a magyar bíróságnak döntése, annak végrehajtása. Ez az oka annak, hogy Ön még nem kapott választ. Bízunk abban, hogy 2026. szeptember 21-24. között képviselő-testületi ülés lesz, mert az a két testületi ülés amit Ön említett, az rendkívüli ülés volt, és nagyon sok olyan ügy van, ami nem tűr halasztást és a két ülésen ilyen ügyekről volt szó. Bízunk benne, hogy szeptember 21-24. között a testület napirendre tudja tűzni, és meg fogja kapni a képviselő-

testület határozatát. Bízunk benne, hogy a bíróság döntése, állásfoglalása is megérkezik addig hozzánk.

Tóth Béla kisvárdai lakos: Három témával készült. Az első: Egy párbeszédet olvas fel a testületi jegyzőkönyv (2026.04.29) 1210. oldalán Perdiák János képviselő és Jegyző asszony váltottak szót, ahol a strand üzemeltetésével kapcsolatos aggályairól beszél.

Úgy érzi, hogy homályba veszett ez a probléma, és ez a vehemencia, ami akkor jogos volt és társadalmilag is. Kérdése, hogy miért nem sikerült a strand szezon előtt meghívni a strand üzemeltetőt, üzemeltetési kérdését azóta rendezni?

Barabás Jánosné dr. jegyző: A strand üzemeltetésére Kisvárdai Város Önkormányzatának képviselő-testülete egy 25 évre szóló koncessziós szerződést kötött. A koncessziós szerződések betartása volt napirenden ezen az ülésen. Perdiák János felvetette, hogy a testület hívja meg az üzemeltetőt. Az önkormányzat képviselő-testülete ennek minden évben eleget tett. Higgye el le van papírozva, vagy eljött, vagy nem. Gyakorlatilag a strand üzemeltetésének kérdése folyamatosan napirenden volt a testületi üléseken. A folyamatos munka eredménye az volt, hogy most a legutóbbi ülésen a testület úgy döntött, hogy ezt a koncessziós szerződést megszünteti és elszámoltatja az üzemeltetőt. Ennek a további egyeztetése van most folyamatban, mert azt nem szabad elfelejteni, hogy nem tudunk „hübele balázs” módjára egy szerződésből kiszállni, hisz a kisvárdai Várfürdő és Élménypark pályázati forrásokból valósult meg. Az önkormányzat amikor pályázott fenntartási kötelezettséget vállalt és ezek a fenntartási kötelezettségek még nem jártak le, ezért a képviselő-testületnek nagyon megfontoltan kell döntenie, hiszen úgy kell ezt a szerződés megszüntetést végrehajtani, hogy a következő naptól kezdve az önkormányzatnak már vízjogi engedélyek legyenek a birtokában. Biztos, hogy egy nehéz átmeneti idő előtt állunk és higgye el mi is átérezzük a lakosság problémáját, hiszen mi is lakosok vagyunk, itt élünk és nekünk is nagyon fontos, hogy a lakosság tudja használni a strandot, megelégedéssel használni.

A problémákat észleltük, a problémák eljutottak a képviselő-testülethez és ezzel a döntéssel, amit meghozott a képviselő-testület megindultunk afelé, hogy lezárjuk azt a korszakot, ami mögöttünk van 2018-tól. Bízunk abban, hogy minél hamarabb le tudjuk zárni és az átmeneti idő alatt az engedélyeket be tudjuk szerezni az önkormányzat nevére, ami a folyamatos működést biztosítja.

Tóth Béla kisvárdai lakos: Köszöni a választ, majd még reagálna az elhangzottakra. Hogy lehet azt elfogadni, hogy mikor meghívják egy üzemeltetőt az nem jelenik meg. Ezzel a várost hagyta faképnél, hogy lehet ezt megengedni? Ő tartozik, minimum információval.

Jegyző: a képviselő-testület nem megengedte.. A képviselő-testület tudomásul vette, hogy nem jött el, de ezzel nem értett egyet, ezért 04.29-e után fokozott ellenőrzés alá vonta az üzemeltetőt. Nagyon sok tulajdonosi ellenőrzések lefolytatását jelentették az önkormányzat részéről, ami azt eredményezte, hogy ez a szerződéses jogviszony lezárásra kerüljön. Nem vette tudomásul, nem értett vele egyet, hanem tette a dolgát a testület, amit egy tulajdonos tehet.

Jakab Zsolt (aPont képviselője): Szintén a strand fürdővel kapcsolatban lenne kérdése. Még március 9-én három közadat igénylőt küldött mind Polgármester úrnak, mind a fürdő fejlesztő nonprofit kft-nek, mind pedig az üzemeltető AV2 kft-nek.

Kérdései ezek voltak:

- 1) Hány látogatója volt a fürdőnek az előző évben?
- 2) A koncessziós szerződésben vállalt kötelezettség, miszerint az első 5 évben 300 Mó forint értékű beruházás következik be, ez hogyan teljesült?
- 3) A Várfürdő Fejlesztő Nonprofit Kft. milyen módon számol el az önkormányzat felé az elvégzett munkájáról?

Ez az egyetlen egy kérdés amire válasz érkezett a három helyről egyről a Polgármesteri Hivataltól, ami pedig azt tartalmazza, hogy a Fürdő Fejlesztő Kft. nem tartozik beszámolóval az egyébként öt tulajdonló önkormányzatnak. Színezi a dolgot az, hogy semmiféle normális beszámoló, írásos alig érhető el, illetőleg, hogy a 2005. évben (2025.?) a feltöltött dokumentumok szerint az éves nettó 10 Mó forintos koncessziós díjból Kisvárdai Várfürdős koncessziós díjként 2,935 e Ft van feltüntetve az eredmény kimutatásban. Ez azért is érdekes, mert ennek a 10 Mó forintnak évente legalább 3%-al emelkednie kellett volna. Ez lényegesen kevesebb, mint a 10 Mó forint.

Megakarta dicsérni Kisvárdai Város Önkormányzatát, hogy támogatja a civileket 13 Mó forinttal, de hát Polgármester úr 13,5 Mó forintért új autót vett. Ami ennek tükrében a civileknek jutott támogatás kevés.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Az AV2 Invest Kft., mint koncessziós jogosult, és üzemelteti a Várfürdőt és Élmenyparkot. Minden évben mérlegbeszámolót tesz közé, ez az interneten elérhető. Mi is hozzájutunk ehhez a mérleg beszámolóhoz, de nyilván a mérlegbeszámoló nem mi készítjük az abban foglalt adatokért felelősséget nem vállalhatunk. De arra a kérdésre, amit a Jakab úr feltett az üzemeltető tud leginkább válaszolni, mert az a mérlegbeszámolóban nem volt benne.

Az üzemeltetőnek lett volna kötelessége válaszolni, ezt neki közölni kellett volna, mert ezek nyilvános adatok. Úgy emlékszik, hogy a képviselőtestületnek megküldött tájékoztatójában rendelkezésre bocsátotta, de bízom benne, bár ezt nem állítom 100%-ban.

A 300 Mó-s értéknövelő beruházás valóban koncessziós szerződésnek van egy olyan pontja, hogy a koncessziós jogosult köteles a szerződés megkötését követő 5 éven belül nettó 300 Mó forint értéknövelő beruházást végrehajtani. Ez az értéknövelő beruházás ellenőrzésére kérdezett rá, hogy a teljesítés megtörtént-e? Több esetben felszólítottuk az üzemeltetőt, hogy annak megvalósítását igazolja, hitelt érdemlő módon igazolja. Számlákkal, szerződésekkel, olyan dokumentumokkal kell alátámasztani, ami a számviteli törvény szerint értéknövelő beruházás fogalmának megfelel, vagyis egy olyan beruházásról beszélünk ami egy ingatlan értékét tartósan képes emelni. Ennek a hiteles igazolása nem történt meg. Ezért vita van közöttünk, ezért a képviselő-testület a szerződés megszüntetésekor úgy döntött, hogy független igazságügyi szakértőt, szakértőket fog kirendelni, és ezeknek a szakértőknek az lesz az egyik feladata, hogy állapítsa meg, hogy a Várfürdő és Élmenypark területén volt-e olyan értéknövelő beruházás, amely a szerződés szerint elszámolható. Ennek mi az összege, tudja-e igazolni a koncessziós jogosult. A képviselő-testületi határozat 10 pontban megfogalmazza azokat a kérdéseket, amelyekre a szakértőknek válaszolnia kell. A másik, hogy a szakértő vizsgálja meg, hogy a koncessziós jogosult az állagmegóvási, karbantartási kötelezettségének hogyan tett eleget? Eleget tett vagy nem, mert mi ezt nem tudjuk megállapítani. Továbbá, hogy mondja meg mi az a kár összeg, ami ennek a szerződésnek a teljes körű teljesítésével felmerült. Egy független szakértő kerül kijelölésre közjegyző által. Az ő szakvéleményének birtokában majd a képviselő-testületnek még ezzel foglalkoznia kell, azzal, hogy kimondta, hogy megszünteti ezt a szerződést még nem tett pontot ennek a végére.

A koncessziós díj megfizetése: A koncessziós szerződésben valóban 10 Mó forint megfizetése van és úgy tartalmazza a szerződés, hogy a díj minden évben a KSH által közölt infláció

mértékével növekszik. Most a 10 Mó forint 2026-ban már nem annyi. Ezt a koncessziós díjat, ami eddig esedékes volt megfizeti + késedelmi kamat, ha késedelmesen fizetné meg. A koncessziós díj mértékének megállapítása nem úgy működik, hogy a testület kér x forintot. Egy nyílt uniós közbeszerzési eljárás került lefolytatásra. Ez azt jelenti, hogy a közbeszerzési felhívás megjelent uniós és a magyar Közbeszerzési Értesítőben is. Arról a testület nem tehet, hogy egy ajánlat érkezett. Viszont a közbeszerzési törvény biztosítja az ajánlattevőnek azt, hogy ő tegyen ajánlatot. Nem a testület mondja meg mennyit kér, hanem az ajánlattevő és a testület dönt arról, hogy elfogadja-e vagy sem. Ennek a pályázatnak két sarkalatos pontja volt a koncessziós díj és az értéknövelő beruházás. A szerződés megkötésekor a 300 Mó-s értéknövelő beruházás igen kecses volt a testületnek, hiszen ha ez teljesül 5 éven belül 350 Mó-s vagyongyarapodást értünk volna el. Előre nem tudhatta a testület, hogy ez nem fog teljesülni vagy részben teljesül, vagy hogyan teljesül? Ezt majd a szakértő majd megállapítja, mert ezt nem mondja, hogy nem teljesült. Mert a szerződést a testület úgy kötötte, hogy 5 éven belül 350 Mó forinttal fog gyarapodni a vagyona. Sajnos ez úgy tűnik, hogy ezt szakértőnek kell megállapítania, hogy mennyi volt ez a vagyongyarapodás vagy mennyi nem.

Jakab Zsolt kisvárdai lakos: köszöni, a választ részben elfogadja. Azonban kérdezné, hogy Kisvárdai lakossága honnan tudhat arról, hogy ez a szerződés felmondásra kerül és tudhat-e róla? Nem az AV2 költségvetési beszámolóját nézte meg, hanem a Kisvárdai Várfürdő Fejlesztő N. Kft. beszámolóját, ahol az van, hogy ilyen címen hogy koncessziós díj kettő millió forint meg egy kicsi jött be. Ebből tud kiindulni nem másból.

Barabás Jánosné dr. jegyző: A lakosság azért nem tud még róla, mert kb. 2 napja történt és zárt ülésen. A jegyzőkönyv elkészítésére 15 napunk van és a jegyzőkönyvvezető most tölti nyári szabadságát. Ezt követően elkészíti a jegyzőkönyvet. Azonban a kisvarda.hu honlapra a zárt ülés jegyzőkönyvét nem tudjuk feltölteni, azonban a döntésről Polgármester úr tájékoztatni fogja a lakosságot. A másik a Várfürdő Fejlesztő N. Kft.-t nem szabad összetéveszteni az AV2 Invest Kft.-vel. Az üzemeltető, a koncessziós jogosult az AV2 Invest Kft. A Várfürdő Kft. az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő gazdasági társaság, az a társaság, aki a strand felújítást elvégezte. A Várfürdő Fejlesztő Kft.-nél azért van ilyen koncessziós díj feltüntetve, mert a koncessziós díj megosztásra került az önkormányzat és a Várfürdő Fejlesztő Kft. között. Ugyanis ez a koncessziós szerződés három oldalú, megkötötte az önkormányzat, a Várfürdő Fejlesztő Kft. és az AV2 Invest Kft. A koncessziós díj megosztása során egy nagyobb százaléka a díjnak az önkormányzatot illeti meg, egy kisebb százaléka pedig a Várfürdő Kft.-t. Valószínűleg ez a megosztott összeg ami befolyt és mi tovább utaltuk a Várfürdő Kft.-nek szerepel a mérleg beszámolójában.

Jakab Zsolt kisvárdai lakos: Köszöni a választ, de a koncessziós szerződésben erről egyetlen betű sincsen. Érti, hogy a Várfürdő Fejlesztő N. Kft. hajtotta végre a fejlesztéseket, nem tudom hogy csinálták, mert a 2025. évi statisztikai létszáma nulla fő.

Barabás Jánosné dr. jegyző: A koncessziós szerződésben ennek a megosztásnak nem kell szerepelni. Az AV2 Invest Kft. a koncessziós szerződésben rögzített díjat teljes egészében az önkormányzatnak fizeti meg. Képviselő-testületi határozat van arról, hogy ezt a koncessziós díjat az önkormányzat megosztja a saját Kft-je között. A képviselő-testületi határozat és az alapján elkészült megállapodás jogosítja fel az önkormányzatot arra, hogy ennek egy kisebb részé tovább utalja.

Jakab Zsolt kisvárdai lakos: Jakab Zsolt: Nulla főre, hova tesznek két millió-hatszázezer forintot, ezt továbbra sem értem?

Barabás Jánosné dr. jegyző: A Várfürdő Fejlesztő Kft. belső dolgairól most nem tud nyilatkozni. Nem tudja megmondani, hogy hány fő volt.

Jakab Zsolt kisvárdai lakos: Ügyvezető úr sem, mert már nem ő az ügyvezető.

Barabás Jánosné dr. jegyző: ... nem ő az ügyvezető, az új ügyvezetőnek a régi dolgokról kevesebb információja van. Utána néznek ennek.

Bertók Viktor kisvárdai lakos: Tóth Béla hozzászólására reagálna. Itt 16 ember dönt egy család sorsáról, hogy elvegyék tőlük a földet. És meg sem hívják, ezt őt nagyon felháborítja. Jegyzőnö felszólalásában volt egy három szavas mondat, amit már halott több helyen, ott az Opel szalon környékén: „Minden le van papírozva.” Ha minden le van papírozva, azt jelenti, hogy minden el van intézve, ez azt jelenti önnek, hogy jogilag és erkölcsileg ez a szerződés rendben van.

Barabás Jánosné dr. jegyző: A képviselő-testület és az önkormányzat oldaláról tud csak nyilatkozni. Azok az intézkedések, amelyek megszülettek és amelyeket végrehajtott az önkormányzat azoknak van jogalapja. Az hogy mi volt az Opel szalon környékén, vagy mi nem azt nem tudja, kérdezze meg azt, akit ez személyesen érint. Ezt a kérdést ne nekem címezze.

Major Tamás alpolgármester: Üdvözli, hogy aktívak a város lakók. Felvetése lenne a fekvő rendőrrel kapcsolatban. Javasolja az emelt fekvőrendőrt, bitumeneset.

Bertók Viktor kisvárdai lakos: Majd a testület eldönti, hogy milyen megoldást lehet erre találni. Ő a lakók érdekében szólalt fel.

Rákóczi Annamária kisvárdai lakos: Az utca képviselőjének már többször jelezték, hogy a Várkert utcában három családot, a Várkert utcában viszont négy családot érint, hogy a csapadékvíz elvezető árokban akkora dudva van, mint én. Nem gondolja, hogy az ott lakóknak kell kitakarítani az árkot. Többször jelezték, volt rá kezdeményezés, nem mondom, hogy az önkormányzat elutasított, az önkormányzat részéről az aki illetékes volt az megtette, amit lehetett, volt ilyen a képviselők között is. Ez a csapadékvíz elvezetés megépítése még nem a mostani városvezetés alatt készült el, de úgy lett kialakítva, hogy az utca fele zárt, a fele pedig nyitott elvezetésű. Ami ennek a legnagyobb problémája, hogy körbe lett kerítve a Stadion építéskor és az önkormányzat dolgozóit be sem engedik, hogy takarítsák az árkot. Ez nem csak neki, de az ott lakó családoknak is visszatérő probléma. Szeretné, ha erre megoldást találnának, mert nem tudja, hogy ki fogja megtéríteni azokat a károkat, ami abból adódik, hogy nem tud a csapadék elfolyni és az ő kertjeikben okoz nagy károkat. Nem vár erre rögtön választ, legyenek szívesek nézzék ezt meg. Volt aki ki sem volt hajlandó jönni. Tudják, hogy a rajzon hogy van, csak a valóság mégis más. Egy kis odafigyeléssel és szervezett munkával sokkal jobban lehetne ezt a várost vezetni. Másik felvetése, hogy azok az ingatlan tulajdonosok, ahol nem laknak vagy nincs beépítve, akkor gaz van és parlagfű van, hogy az emberek többsége szenved. Nem szólítja fel az önkormányzat ezeket, vagy ha fel is szólítja hidegen hagyja. Szabjunk ki rájuk büntetést, ha nem fizetik hajtja be az önkormányzat. Másik felvetése, hogy elvileg mindig felkészülünk, hogy jön a tél el fogjuk tudni takarítani a havat. Javasolja, hogy nézzék meg a környező településeket, mert hó takarítás címén amit az elmúlt évben láttunk az egyenlő volt a nullával. Semmilyen takarítás nem történt. Mindig akkor történt, amikor az emberek már bokáig érő hóba, latyakba jártak. A buszmegállók nem

voltak takarítva, ez egy ilyen városnál elengedhetetlen. Ha kell vegyen fel a város több közmunkást, csoportosítson át plusz béreket és fizessük meg az embereket. A lakosok ne várják már el azt, hogy a város oldja meg a saját telke vagy saját háza előtti dolgokat (pld. árok takarítás). Az emberek elvárják, hogy majd a közmunkás lenyírja a fűvet, kitakarítja az árkot. Kéri, hogy fontolja meg a város, hogy csak szociális alapon takarítsák és vágják le a fűvet és takarítsuk el a havat. Más városokban ez így működik, nem pedig arra várnak, hogy megoldja a hivatal ezt a dolgot.

Másik felvetése. Támogatja az energia takarékoskosságot, de amikor az óra átállítás történik a városban hamarabb lenne felkapcsolva a közvilágítás. A gyalogosokat nagyon nehezen lehet észre venni, míg nem kapcsol fel.

Szemét díjat is minden lakó fizet. Akkor legyenek szívesek már azokat is felszólítani, ahol a focisták laknak ez főleg a Várday I. u. és Vár u. kereszteződésénél van. Bokáig lehet járni a szemétben, ez nem jó.

Nem vár most választ a csapadékvíz elvezetés ügyében, tettek kér, és hogy oldják meg ezt problémát. Azért fordult a közmeghallgatáshoz, mert a képviselő úr (Maklári Balázs) egy éve ígéretet tett arra, és egy éve semmi nem történt.

Maklári Balázs alpolgármester: Amikor lejön egy tízszer-hússzor nagyobb csapadék, akkor elképzelhető, hogy felgyülemlik és át csap rajta. Ezt megnéztük, a pályán lévő áteresztőnél kell megnézni, hogy tudjon lefolyni. A takarítás tekintetében, volt 6-7 száz közmunkás és mindenhol tudtak takarítani. A lakosok pedig leszoktak arról, hogy a ház előtti területet rendben tartsák. Az önkormányzat rendelete úgy szól, hogy mindenki köteles a lakás előtti közterületet rendben tartani, síkosság mentesíteni. Ő személy szerint nem tapasztalt olyat télen, baleset nem történt. Megígéri, hogy a jövőben jobban oda fognak figyelni.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Mi mindig örülünk annak, hogy ha bejelentés érkezik a parlagfű ügyében és nagyon sok ilyen érkezik. A kollégák rendszeresen ellenőrzik az ingatlan tulajdonosokat, az Önkormányzati Rendészeknek is feladata, de a Rendészeknek nem csak ennyi feladata van. Ezért is köszöni a felvetését, meg fogjuk nézni, oda fogunk figyelni. Az Önkormányzati Rendészet többféle tevékenységet lát el, most már beindult a tanév. Oda kell figyelni a csellengő gyerekekre is, sok mindenre, városüzemeltetési feladatok elvégzésére, szabálysértések felkutatásában, hajléktalan kérdéstől kezdve, sok mindenben. Osztályvezető asszonnyal mindig egyeztettem a nyáron mindig tájékoztatott, hogy milyen kötelezést kimondó határozatok mentek ki. Oda fognak figyelni, hogy hatékonyabb legyen, de egyébként a hivatal@kisvarda.hu-ra vagy az e-mail címére: barabasjanosne@kisvarda.hu-ra egy egysoros e-mail is megfelelő ehhez.

Maklári Balázs alpolgármester: Ha visszaemlékszik, hogy a Vár melletti tóban mi volt ezelőtt 15 évvel?

Czinke Sándor kisvárdai lakos: Ne a tóról beszéljünk, hanem a kertről beszéljünk. Le jöhet képviselő úr most is, kampány van most is, megmutatom mi a probléma. Ha most fog jönni megint egy nagy eső, az biztos hogy a rendőrségen fog megállni, mert nem hajlandó ezt eltűrni több éven keresztül. Ismeretlen tettes ellen feljelentést fogok tenni közüzem megzavarásáért. Mert valaki valamit tönkre tett. Hatvan, hetven éve megépült ez a dolog és ezt ne mondja, hogy mindig ez szokott lenni. 27 éve lakik ott és még ilyen eső nem volt, hogy milyen szépen meg lett ez csinálva. Nyakukba öntötték a Vár u., Vay Á. utcát mindent, ami ott csapódik le nála a kertben. Böven térdig érő vízben kell mászkálni.

Maklári Balázs alpolgármester: Megígéri megnézik.

Czinke Sándor kisvárdai lakos: Neki ez kevés. Alpolgármester úr nem segített, nem igaz hogy lent volt. Csak választás idején tud oda jönni.

Maklári Balázs alpolgármester: De volt lent, még pincékben is. Ő szivattyúztatta ki a vizet is.

Leleszi Tibor polgármester: Nyugalom, ami probléma az probléma. Megpróbáltak csöveket behelyezni, hogy le tudjon folyni a víz. Tudjuk mi a rendszer hibája.

Czinke Sándor kisvárdai lakos: Ezt ő már nagyon régen több mint 10 éve felvette, és akkor az hangzott el, hogy zárt rendszert fognak csinálni a kert végébe.

Leleszi Tibor polgármester: Tudja Czinke úr, hogy miért nem történt ez meg. Tudjuk ki kell cserélni a csövet, tudjuk mi a probléma, egy nagyobb átmérőjű csőre kell cserélni.
Rákóczi Annamária: Továbbra sem érti, hogy miért van az hogy néhány családnak zárt rendszerű néhánynak pedig nyitott.

Leleszi Tibor polgármester: Igen, mondták hogy ez így lett kialakítva.

Rákóczi Annamária kisvárdai lakos: De erre valaki akkor így adta ki az engedélyt. Tudja, hogy nem a mostani városvezetés adta ezt ki, hanem még az előző. Ez már tarthatatlan ami ott van és nem tudunk megoldást találni évek óta rá. Hová forduljanak? Írjanak nyílt levelet? Jó ha folyamatosan a médiába megyünk? Reméli lesz rá megoldás, nem kell még éveket várni rá?
 És az, hogy nem engedik be az önkormányzati dolgozókat, hogy kitakarítsák. Kié ez a terület? A Labdarúgó Akadémiájé vagy az önkormányzaté?

Leleszi Tibor polgármester : Voltam ott a férjével beszéltem. Láttam a ház mögötti csatornát.

Rákóczi Annamária kisvárdai lakos: De mégsem történt semmi.

Leleszi Tibor polgármester: Személyesen veszi kézbe ezt az ügyet, ezt igéri. A közvilágítás problémájára válaszolva elmondta, hogy ismeri ezt a problémát, és nem is egyszerre kapcsolódik fel a lámpa a város területén sem. Azt a választ kapta, hogy Lakitelekhez kell fordulni, mert ott szabályozzák központilag.

Városlakó: Vannak olyan utcák, ahol egyáltalán nem ég.

Leleszi Tibor polgármester : Ezt meg kell oldani.

Szőke Nika Dominika kisvárdai lakos: A kisvárdai Ugat-Lak Alapítvánnyal kapcsolatban szeretnék felszólalni a kisvárdai lakóközösség és a Kisvárdai környéki falvakban élők nevében. Több képviselő-testületi ülésen is volt már szó arról, hogy áldatlan állapotok vannak a kisvárdai menhelyen és a menhely vezetőjének lakásán is. Több feljelentés és panasz érkezett ide az önkormányzathoz. Petíciót indítottak azok élőlények nevében, akik nem tudnak felszólalni és nem tudnak gazdára találni, mert nincs gazdásítás évek óta. Amint a menhely vezetőjének fülébe jut, hogy hatósági ellenőrzés lesz elkezd takarítani a telephelyen és a lakásán is. De ez csak egy ideiglenes állapot, addig tart míg a hatósági eljárás. Elhozta a petíciót és megkéri a Polgármester urat és Jegyző asszonyt vegyék át.

Kérdése a Jegyző asszony felé, hogy mi az oka, amikor a feljelentések megérkeznek, mulasztást tett, hogy a hatóságokat nem kereste fel, hogy valóban mi folyik kint. Milyen körülmények között élnek ott az állatok? Tudomása szerint Polgármester úr is volt kint a lakásán, de nem tudott beljebb menni az állapotok miatt. Mi az oka annak, hogy ezzel nem foglalkozunk, az állatok érdekében nem cselekszünk, miért nincs a menhelyen gazdásítás. A menhely vezetőjének a viselkedése miatt van ennyi állat, 400 feletti az állatok száma. A menhely hivatalos oldalán nincs feltüntetve az állatokról semmi, esetleg keresik az állat gazdáját. Szerették volna, ha itt van a menhely vezetője is mert lennének még kérdéseik. Van egy videó, ahol látszik, hogy hogy bánik az állatokkal. Rugdossa a kutyákat, nem gondozza őket megfelelően. Nem lehet a menhelyre kimenni, adományokat nem tudnak átadni, nem vesz át, mert zárva van. A menhely vezetője sertés pestisre hivatkozva nem enged be látogatókat. Van-e erről hivatalos irat? Hivatal tud-e erről, hogy ezekre hivatkozva nem engedi be az önkénteseket.

Kérdése, hogy ez az Ugat-Lak Alapítvány üzlet vagy valóban állatvédelem. Tudomásuk szerint Németországgal van kapcsolata a menhely vezetőjének, de a kisvárdai és a környékbeli lakosok nem kaphatnak állatokat a menhelyről, mert nem „álomgazdik”. Ezért van ennyi kutya. Miért nem volt intézkedés a képviselő-testületi ülésen is felvetett problémákkal kapcsolatban? Értesült róla, hogy 2018. augusztus 15-én a testületi ülésen 2 Mó forintos adománnyal segítette. Tavalyi évben az alapítvány bevétele több mint 30 Mó forint volt, ebből felhasznált több mint 27,5 Mó forintot, csak mire, mert látszata nincs. Az adó 1%-val több mint 13 Mó forint folyt be hozzá. Megérti, hogy az jó, hogy nincs kóbor állat, de más szervezetektől miért fogadunk be kutyákat, ha azokat nem gazdásítjuk.

Miért nem volt intézkedés, ha tudtak róla, miért nem volt hatósági eljárás? Most rend van, de azért mert megtudta ezt a menhely vezetője, és szokott tudni a hatósági eljárásról is.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Egy helyre igazítással kezdené. Ha meggyanúsít azzal, hogy mi szólunk az Ugat-Lak vezetőjének, hogy tegyen már rendet, mert holnap ellenőrzés lesz, visszautasítom.

Szöke Nika Dominika kisvárdai lakos: Ezt ő így nem mondta.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Ez volt az értelme. Jó, akkor elnézést, ha rosszul értelmeztem. Ezt szeretné visszautasítani és elmondja, hogy miért. Ez az ügy több szálon fut. Ez a bejelentés, amit ön tett nem túl rég jutott a tudomásunkra, mi is Facebook-on keresztül, e-mailen keresztül jöttek a bejelentések. Mi most is és az elmúlt években is minden az Ugat-Lakkal kapcsolatos bejelentést megvizsgáltunk vagy kivizsgáltattunk. A Facebook-kon vagy e-mailen megérkezett bejelentések, amelyek az Ugat-Lak Alapítvány tevékenységével kapcsolatosak szét kell választani. Van egy önkormányzatot érintő szála az ügynek, mivel a menhely működéséhez az önkormányzat biztosítja az ingatlant, nyilván cserébe elvárja, hogy az önkormányzat kötelező feladatát ez az állatmenhely ellássa. Ez a kötelező feladat pedig a kóbor állatok befogása. A másik szála hatósági ügy, hatósági ellenőrzés, amely az állatvédelmi hatóságok hatáskörébe tartozik, akiket az állatvédelmi törvény ide sorol. Jegyzőként az állattartás körülményeit vizsgálhatom, vagy vizsgáltathatom, de mivel az állatmenhely vezetője ennek a hivatalnak a köztisztviselője, nem engedi a törvény, hogy eljárjon, kizárást kell bejelentenie a Kormányhivatalnak és a Kormányhivatal egy tőlem független eljáró szervet, jegyzőt jelöl ki, a múltban is és jelölt ki most is, hogy ezt a problémát kivizsgálja. Amikor az Önök bejelentése megérkezett, nem csak eljáró hatóság kijelölését kértük a Kormányhivaltól, hogy azonnal induljon meg az ügy, hanem áttettük ezt az ügyet a másik állatvédelmi hatóságnak a Járási Hivatal Állategészségügyi Osztályához, akik szintén már kint voltak és ellenőrzéseket végeztek. A hatósági ellenőrzés elsődleges célja az

állattartás körülményeinek ellenőrzése. Az állatvédelmi törvény tételesen felsorolja, hogy mi a jegyző hatásköre és mi a járási hivatalé. Az, hogy egy menhely hogyan működik, a menhelyre vonatkozó működési engedélyt a járási hivatal adja ki. És neki áll módjában ezt módosítani vagy visszavonni. Szintén a járási hivatal jogköre, hogy vizsgálja azt, hogy egy eb a jogszabályi előírások betartásával kerül-e külföldre. Erre mi felkértük őket, ezeket a bejelentéseket mi megküldtük részükre és mi is várjuk a választ az állategészségügyi hatóságtól, hiszen az ő válasza befolyásolja a mi további intézkedésünket. Önkormányzati részről is voltunk ellenőrzést tartani, mint tulajdonos. Erről jegyzőkönyv is készült, amiről a testületet a soron következő rendes ülésen tájékoztatni fogjuk. Meg fogjuk vizsgálni, hogy önkormányzati oldalról annak a teleknek a működése mennyire biztosított és külön kell választani azon a telepen a menhely és az ebrendészeti telepnek a működését. A menhely működéséhez az önkormányzatnak nincs köze. Az ebrendészeti telepként való működéséhez van köze, ennek a működése biztosítja a kóbor állatok befogását. Amit kellett megtettünk.

Szőke Nika Dominika kisvárdai lakos: Nagy számú patkány is van a telepen az úton szaladnak keresztül, egy csomó el is van ütvé. A kutyák ezekkel játszanak. Kérdése, hogy melyik járási hivatalhoz került át ez az ügy?

Barabás Jánosné dr. jegyző: A Kisvárdai Járási Hivatal állategészségügyi osztályának küldtük meg. A Lakosságszolgálati Osztály vezetője részletes információt fog tudni Önnek adni a közmeghallgatást követően.

Szőke Nika Dominika kisvárdai lakos: Úgy tudja, hogy ha egy kóbor állat befogásra kerül azt a rendőrségre e kell jelenteni és dokumentálni kell. Miért nem teszi ezt meg? A kutya az állam tulajdonába került vagy az Ugat-Lak Alapítvány tulajdonába? Mi lakosok miért nem vagyunk megfelelő gazdák, miért nem kaphatunk? A menhely területének egy része az önkormányzaté egy része pedig a menhely vezetőjéé, miből vette meg, kitől és mikor vette meg?

Barabás Jánosné dr. jegyző: Erre nem tudok válaszolni, mert nem ő az Ugat-Lak vezetője, ezeket a kérdéseket neki tegyék fel. A hivatalba beérkezett minden beadványt kivizsgáltunk és mi a facebook-ról értesültünk csak erről és senki nem jött be nekünk szólni, csak másnap reggel a hivatalban szóltak, hogy mi van fenn a facebook-on. Rögtön átbeszéltük, hogy mi a teendő, kihez kell fordulni, kinek kell rendbe tenni ezt az ügyet. Elfogadja, hogy ott rendet kell tenni, de a menhellyel kapcsolatos dolgok nem az önkormányzat feladata, a kóbor állatok befogása az önkormányzati hatáskör. Ebben megtették a szükséges intézkedéseket. Az Ugat-Lak Alapítvány helyett nem tud nyilatkozni, hogy mit tett meg és mit nem. Vette-e földet vagy nem? Csak az önkormányzat oldaláról tudja ezt az ügyet kezelni.

Leleszi Tibor polgármester: Szomorúan hallja, hogy ezt történt, mert ő is nagy állatbarát. Várja azoknak a jelentkezését, akik önként elvállalják ennek a telepnek a működtetését, mert eddig még senki nem jelentkezett. A képviselő-testület nevében mondom, hogy mindent megtesznek amit lehet. De tudják, hogy ennyi kutyánál nagyon sok az állatorvosi és egyéb kiadás is. A testület kenelek vásárlását segítette, konténert vásárolt. Megpróbálja megoldani, de akkor kér önkénteseket.

Szőke Nika Dominika kisvárdai lakos: Lenne elég gondozó, csak a menhelyre a civil emberek be sem mehetnek. A kezdetekkor lehetett menni simogatni, sétáltatni. Ez most nincs. Régen rendezvényekre is járt. Lehetett örökbe fogadni. A sertés pestis kérdésre nem kaptam választ, hogy Önök tudtak-e erről?

Barabás Jánosné dr. jegyző: A sertéspestisről nem tudunk, erről tájékoztatást nem kaptunk. A menhely működéséhez az önkormányzat igyekezett segítséget nyújtani. A képviselő-testület azon lesz, hogy ott jogszerűen, normálisan működjön, mert ez akár megkötött megállapodás felmondásához is vezethet, persze nem a cél, hanem hogy ott minden úgy működjön ahogy azt a jogszabályok előírják.

Papp Róbert kisvárdai lakos: A stadion környéki utcák, több éve egyeztetünk már, a vízelvezető csatorna és útjavításokkal mi a teendő és mikor lesz belőle valami? Illetve a kertünk háta mögött épülő sportlétesítmény ki kapta meg és milyen célból lesz üzemeltetve? Reggel hat órától megy a lapvibrátor, nagy a zaj, valamint az utcán lévő fedlapok meg vannak emelkedve, mert a folyamatos építkezések miatt a kamionok tönkre teszik. Nem tudnak menni a térkövön, ami kárt csináltak ki fogja megcsinálni? Maklári úrral többször volt egyeztetve, ki is jött meg is nézte. Ő pár éve szeretne volna ezt a területet megvenni, neki nem adták el, de a Kisvárdai Labdarúgó Akadémiának el tudták adni. Kérdezem, hogy miért?

Maklári Balázs alpolgármester: Amikor mi beszélgetünk egy fő téma volt a lakás előtti parkolás a zöldterületen. Akkor tettem egy ígéretet, hogy megkérjük a rendőrkapitányt, hogy minden rendezvény alkalmával biztosítsanak, hogy ne álljanak olyan helyre, ne álljanak a zöldterületre. Küldtünk egy levelet.

A többi probléma, hogy ott is gond van a csapadékvíz elvezetéssel ezt most hallom, de akár holnap is kimegyek és megbeszéljük és megpróbáljuk orvosolni.

Papp Róbert kisvárdai lakos: Következő kérdése a közterület-felügyelettel kapcsolatban, hogy a Kereszt utcán mi lapátoljuk a havat, vágjuk a fűvet ami az AV2 Invest tulajdonában van , de az hogy semmikor semmilyen rendezvényen nincsenek kint a közterületesek, csak akkor amikor a lakókat kell megbüntetni, hogy fenn állunk a fűvön, itt állunk, ott állunk. Már kétszer is megbüntettek. A rendőröket is kihívtam, de olyan közlekedési tábla nincs, hogy fűre állni tilos, ezzel nem tudnak büntetni. Hétvégén a futballistáknak nem kell betartani, nekik nem kell kirakni a 15.000.-Ft-os büntetést? Csak a kisvárdai lakóknak, aki lapátolja a havat, mert nincs rá közmunkás, csak ha a stadion előtti térkőből kell kiszedni a dudvát. Miért csak reggel 8 és du. 4 között büntetnek, hétvégén miért nem büntetnek? Nem fogja ezt a büntetést befizetni. A hó eltakarítás sem megoldott a Kereszt utcában, ő vette a sót, hogy az utca járható legyen. Egyszer jött be csak a hótoló.

Tóth Péter kisvárdai lakos: Erzsébet utca lakos azzal fordul a testület felé, hogy próbálják megvizsgálni, hogy az Erzsébet utca milyen módon szélesíthető, mert a gyalogosok az utcán közlekednek, mert a járdán nem lehet elmenni a házak előtt ott parkoló autóktól, és ez nagyon balesetveszélyes. Megoldás lehet az, ha az árkot leburkolják és azt a részt bevonják a közlekedésbe.

Leleszi Tibor polgármester: Ezek szerint az ott lakók parkolnak a járdán. Első projektje volt az önkormányzatnak 2010-ben az Erzsébet utca felújítása, de azóta eltelt több mint tíz év.

Maklári Balázs alpolgármester: Egyetért a felszólalóval, sokat jár arra, valós a probléma. Nem tudja lehet-e szélesíteni? Az árok leburkolása lehet egy jó ötlet, megnézik majd.

Leleszi Tibor polgármester: Akkor éppen azt büntetjük meg, aki éppen ott lakik. El kell érni, hogy ne parkoljanak a járdán. Javasolja, hogy előbb küldjenek egy tájékoztató levelet a lakosoknak, ne egyből büntessenek.

Pirók Zoltánné kisvárdai lakos: Több felvetése is lenne:

- 1.) Két darab játszótér működik a Gyár utcai lakótelepen, melyek mindegyike nagyon galambpiszkos, miért nem lehet erre valamilyen megoldást találni?
- 2.) Nincs a játszótéren homokozó, ígéretet kaptunk hogy lesz. Sokan jelezték ezt már a lakók részéről.
- 3.) A Gyár utcai lakótelepen áldatlan állapotok uralkodnak a parkolás megoldatlan helyzete miatt. Erre is kaptunk már ígéretet, de még sem történt semmi. Nagyon kevés a parkoló, a lakosok sem tudnak parkolni és a temetésre érkező megemlékezők is itt parkolnak, akkor pedig szinte lehetetlen megállni.
- 4.) Nagyon bűdösek a kukák, meg kellene valahogy oldani a takarításukat. Persze ez lehet a lakók hibája is. A hajléktalanok is szétdobálnak mindent.
- 5.) Elviselhetetlen a városban a bűz. Nem lehet szellőztetni. Milyen megoldást lehetne erre találni?

Matus Attila önkormányzati képviselő: Tudja, hogy aggályos probléma a parkolás már régóta, de sajnos nem sikerült még megfelelően megoldani. A játszótérek nem pontosan úgy valósultak meg, de homokozó nem sokára lesz. Sajnos a parkolást csak a zöldfelület kárára lehetne építeni. A lakók száma nem változott, de a gépjárművek száma jelentősen nőtt. Megpróbálják a Serház utcán lévő üres területet parkolónak kialakítani.

Pirók Zoltánné kisvárdai lakos: Igen ez jó lenne, de sajnos akik a temetésre jönnek nem fogják azt használni.

Matus Attila önkormányzati képviselő: Pedig a temető hátsó bejáratához ez közelebb lenne. Mi volt még kérdés?

Pirók Zoltánné kisvárdai lakos: Sajnos a játszótérrel úgy készítették el, hogy csináltak egy dombot, nincs elkerítve és veszélyes, mert a kisgyerekek, ha leszaladnak akkor ott az úttest. És még ott is nagyon gyorsan mennek egyesek.

Matus Attila önkormányzati képviselő: Az egy zártabb rész, ezért feltételezi, hogy ott lakó lehet aki gyorsan hajt. Talán a lakók is hatással lehetnének ezekre az emberekre, hogy ne tegyék. A játszótér kialakítása tervek alapján készült, a régi fém elemek le lettek cserélve korszerű és biztonságos játék elemekre.

Pirók Zoltánné kisvárdai lakos: Arról volt szó képviselő úr, hogy körbe lesz kerítve. A választás előtt beszéltünk róla.

Matus Attila önkormányzati képviselő: Ő a körbe kerítésről nem tud. Vele ezt nem beszélte. Ez a játszótér nem igényeli ezt, a terven sem volt. Valami féle védőháló elhelyezését elképzelhetőnek tartja.
A városban terjedő bűz ügyében nem tud hozzászólni.

Jakab Zsolt kisvárdai lakos: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy van két oldal a „Várdában bűzlik valami”. Ha vége van a közmeghallgatásnak állnak rendelkezésükre ezzel kapcsolatban.

Leleszi Tibor polgármester: A MasterGood-dal már többször folytak ez ügyben tárgyalások. Most kaptunk tőlük egy hivatalos levelet, hogy milyen intézkedéseket tettek. Megkéri Jegyző asszonyt olvassa fel a levelet.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Felolvassa a Master Good levelét, melyben tájékoztatja az önkormányzatot a megtett lépésekről.

Pirók Zoltán kisvárdai lakos: Jelezni szeretné, hogy nagyon sok utcai lámpa szerelő nyílása nyitva, van ami nagyon veszélyes. A közösségi kukákat elkerítették, de az ajtók mindig nyitva vannak, rá nyílnak az úttestre, ez is veszélyes. Megígérték, hogy a padokat is lefestik, de nem történt meg.

Tóth Péter kisvárdai lakos: Az Erzsébet utca vasút felőli végén – ahogy kifordulunk a Liptay B. utcára – egy rossz aknafedél van, mely ki van bójázva, de már hetek óta és nincs megcsinálva. Ott igen nagy a forgalom és ez is nagyon veszélyes. Az Erzsébet utcáról a le-, és befordulást is nagyon nehezíti.

Másik, hogy ott a vasút melletti üres terület nagyon gazos, gondozatlan. Nem tudja, hogy kié az a terület, de ezzel is kezdeni kellene valamit.

Boros Sándor kisvárdai lakos: Meg kell vizsgálni, nem tudja kié az a terület, de meg fogják oldani ezt a problémát. Az elmúlt években mart aszfalt került ki egy jelentős területre, amit parkolóként lehet használni, ez csökkentette a gazos területe, de ezt is meg fogják nézni. Az akna fedelet nem tartja jó ötletnek lezárni, mert ha dugulás vagy bármilyen más probléma van, akkor nehéz lenne felvenni. Ő is tapasztalta a nagy gyalogos forgalmat az utcán a járdán parkoló autók miatt.

Tóth Péter kisvárdai lakos: A KRESZ kimondja, hogy a járdán nem lehet parkolni.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Már most megbeszélem a Lakosságszolgálati Osztály vezetőjével, hogy a következő nap már kimennek helyszíni szemlére és egy tájékoztató levelet fognak az ott lakóknak első körben kiküldeni, melyben leírjuk a problémát és megkérjük őket, hogy a parkolást mindenki a saját udvarán próbálja megoldani. Nem szeretnénk először fenyegetni, szép levelet szeretnénk küldeni, de ez jelzés azt jelenti, hogy ha a későbbiek folyamán azt fogjuk tapasztalni, hogy a járdán parkolnak a lakók, akkor utána már a szankciót is alkalmazni kell. Megkéri az osztályvezető asszonyt, hogy nézzék meg a problémát és egy tájékoztató levelet minden ott lakónak küldjünk ki. Tudjanak a lakók erről a problémáról, ne lepődjenek meg a későbbiek folyamán.

Nagy Ildikó kisvárdai lakos: A városban terjedő bűzzel kapcsolatban szeretne hozzá szólni. A kisvárdai aPont önkéntese és már több mint egy éve indítottak egy facebook csoportot aminek az a neve, hogy „Valami bűzlik Várdában”, mert elviselhetetlen ez a bűz, ami itt Kisvárdában van. Nem lehet szellőztetni. Évek óta van ez, és mindig van az ígéret, hogy beszerzik ezt szagtalanítót, beindítják, de a bűz csak nem szűnik meg. Ennek érdekében mit tesznek?

Tóth Tibor kisvárdai lakos: Nem a mostani bűzzel kapcsolatban szólna, hanem a jövő érdekelné. A Déli iparterületen a jövőben megvalósuló beruházás, bár nem tudjuk ki fog oda beköltözni, számtalanszor kérdezte már, valaki, aki élelmiszert fog feldolgozni, valaki aki 600 főt fog foglalkoztatni, valaki megveheti ezeket a területeket. Úgy tudja a Master Good fog beköltözni – bár az önkormányzat részéről még nincs írásos válasz – csak lehet hogy ők

lesznek. Kérdése, hogy a jelenlegi bűz mekkora lesz, ha a gyár kapacitása kétszeres lesz a mostaninak. A levélben leírt szagszortiment tavalyi problémára lesz megoldás. De mi lesz amikor a gyár a mostani kapacitásához képest kétszer akkora lesz. Mivel készülhetünk, ő Ajakon lakik, közelebb a gyárhoz, mint ahogy most vagyunk. Amit a szortiment meg fog kötni azt oda fogja fűjni. Ajak városát tájékoztatták-e, hogy milyen gyárat terveznek ide építeni, az ajaki lakosokkal ki fog törődni? El fog menni az ajaki közmeghallgatásra is. Csak pár ember érdeke, hogy itt legyen ez a gyár és csak tényleg pár emberé. Az önkormányzat ezt megkapta és ezt véghez viszi, de az a pár ember Debrecenben lakik, akik pedig itt laknak, itt is fognak maradni és szagolják azt ami most van plusz, a következő ráterhelést. Jönnek majd valamilyen gépekkel, ami fűj valamilyen permetlét, mi pedig szagoljuk. Senki nem azt mondja, hogy milyen jó a tanyasi csirke, hanem hogy milyen büdös. Kérdése, hogy a jövőbeni szaghatással foglalkoznak-e az önkormányzat részéről?

Barabás Jánosné dr. jegyző: Az építési hatósági jogkört a vármegyei kormányhivatal gyakorolja. A kormányhivatal csak olyan esetben adhat ki építési engedélyt és használatba vételi engedélyt, hogy ha az a jogszabályban előírt szabályoknak megfelel. Környezetvédelmi szempontból is vizsgálja az építési hatóság az engedély megadását, illetve előír feltételek betartását az építetőnek és gyakorlatilag ezt köteles betartani. Tudomása szerint -ezt mint lakos mondja nem jegyző-, egy önálló környezetvédelmi hatóság fog felállni Magyarországnak és ennek a hatóságnak kiemelt feladata lesz, hogy a nagy gyáraknak, cégeknek a működését ellenőrizni fogja, és ellenőrizni fogja, hogy az előírt engedélyekben való mértéket túllépi vagy nem lépi túl. Bízunk benne, hogy ezek az előírások betartásra fognak kerülni, mert ellenkező esetben ennek szankciója lehet valamennyi működő vállalat, gazdasági társaság részére.

Az önkormányzat ebben az esetben közvetítő szerepet tud betölteni a lakosság és a gazdasági társaság között, mert ezek a beruházások amik ott megvalósultak nem önkormányzati beruházások, az építési engedélyt nem az önkormányzat adta ki. Ha jön jelzés és jött korábban is a testület rögtön felkérte a polgármestert, hogy menjen és tárgyalni, amit ő többször meg is tett. Önnek igaza van, kapott is mindig ígéretet, hogy ez megoldódik. Bízunk abban, hogy az ígérek ideje lejárt és amit most leírt hivatalosan részünkre a Master Good, ez 2027. első félévében realizálódik.

Tóth Tibor kisvárdai lakos: Köszöni a választ. Mindenkinek van egy feladata. Jegyző asszonnyal már több levélváltásunk is volt az év folyamán. Édesapám nevében én írtam azokat a leveleket, amikor nem kaptunk bizonyos esetekben választ és a törvényességi felügyelethez fordultam, mint felettes szerv. Ötből négyszer a képviselő-testületi ülés nyilvánosságot is megillető képviselő-testületi ülés nyilvánossá tételével kapcsolatban tettem bejelentést, hogy nem vagy csak nagyon nehezen tudtam megkapni ezeket a jegyzőkönyveket. Az egyik eset pedig 06.hó16-án jeleztem, hogy 2026-ban még egyetlen egy jegyzőkönyv sem volt elérhető Kisvárdai város honlapján, és még az évet sem lehetett kiválasztani. Nekem kellett jeleznem, hogy legyen már fenn az a jegyzőkönyv, amiről oly sokat tárgyaltak, és a képviselők is érintettek voltak abban, hogy az általuk határozatot hozott, észrevételeket tett, megtanácskozott dolgokról mi tájékozódjunk.

Kérdése a képviselő-testület felé, hogy mit üzennek a kisvárdai lakosoknak, hogy ez előfordulhatott, hogy ilyen sokáig jegyzőkönyv nélkül maradtunk? Tudtak-e a képviselők arról, hogy ezek nincsenek feltöltve? Ha tudtak miért nem emeltek szót, hogy ne kelljen havi szinten kérnie, hogy legyenek a jegyzőkönyvek elérhetőek? És a meghívók is...nehéz bejutni ezért a testületi ülésekre is nagyon nehéz bejutni. Tervezik-e a jövőben orvosolni ezt nagy méretű lemaradást?

Barabás Jánosné dr. jegyző: Köszönjük az észrevételt. Nincs lemaradásunk a jegyzőkönyvek feltöltésében. Azok a jegyzőkönyvek, amiket fel lehet tölteni a www.kisvarda.hu oldalon fel vannak töltve. A zárt ülésről készült jegyzőkönyveket nem lehet feltölteni. Ön akármilyen kérelemmel fordult hozzám mi igyekeztünk válaszolni. Több esetben is kaptunk jelzést, hogy párhuzamosan adta be a kérelmét ide is és a kormányhivatalba is. Előfordult az, hogy még le sem járt a határidő, amin belül nekünk válaszolni kell és már a kormányhivatalt is megkereste. Mindenkinek szíve-joga, hogy hova ír, kitől kér segítséget ez a mi felelősségünket és intézkedési kötelezettségünket nem befolyásolja. Abban igaza van, hogy a választás miatt elcsúsztunk, - nagyon leterhelt volt a hivatal – sok volt a feladat, és azt követően kellett feltenni jegyzőkönyveket, ami addig megszületett. Azt megelőző években fel voltak töltve. Köszönjük a jelzést. annak azonnal eleget tettünk. Igyekszünk 15 napon belül elkészíteni, de a jegyzőkönyvvezető nem mehetett annyi nap szabadságra amennyire szeretett volna, mert az ő fő feladata, hogy hamarabb jöjjön vissza, hogy a 15 napot Ön felé tudjuk teljesíteni. Nagyon leterhelt a hivatal. A jegyzőkönyvvezető kifejezetten leterhelt, nem csak azzal foglalkozik, hogy a testületi jegyzőkönyvek legyenek meg, hanem ügyintézői feladatokat is végez. Négy bizottság jegyzőkönyveit is elő kell készíteni, meg kell írnia. Megígérem Önnek, hogy a 15. napon fenn lesz.

Tóth Tibor kisvárdai lakos: Ez nem csak nekem fontos, ezt mások is olvassák. Ha nem jelzem ezt 06.16-án akkor mikor lett volna feltöltve a februári jegyzőkönyv?

Barabás Jánosné dr. jegyző: Köszöni a jelzést, és megbeszéli a kolléga nővel, hogy oda fog figyelni. A testületi meghívókkal kapcsolatban had mondja el, hogy amikor rendkívüli testületi ülésre kerül sor, ami azt jelenti, hogy egy nappal, vagy akár öt órával előtte is, erre az SZMSZ lehetőséget ad, és akkor tudjuk közzétenni a testületi meghívót. A rendes testületi ülésre szóló meghívók pedig az ülést megelőző 3 nappal már kint vannak, ezt írja elő az SZMSZ.,

Bertók Viktor kisvárdai lakos: A kutyaemenhellyel kapcsolatban szólna még, hogy Jegyző asszony azt mondta, hogy reggel a Facebookról értesültek arról, hogy mi van a kutya menhellyel. Azt is mondta, hogy nem járhatnak el a menhely vezetőjével szemben, mert köztisztviselő.

Akkor hogy lehet az, hogy a testület 2025-ben ennek az alapítványnak a testület 2 Mó forint közpénzt adott? Akkor nem összeférhetetlen csak amikor meg kell vizsgálni, hogy jogszerűen működik. Mivel ez jegyzőkönyvbe kerül és ennek lehetnek jogkövetkezményei, szeretném, hogy vizsgálják meg hogy összeférhetetlen vagy sem? Hogy az az alapítvány vagy kft. jogszerűen működteti vagy sem, ha összeférhetetlen vizsgálják meg és adják oda egy olyan embernek, aki jogosan és jogszerűen tudja ezt működtetni.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Külön kell választani a hatósági jogkör gyakorlását, és az önkormányzatnak a tulajdonosi jogkör gyakorlását. A tulajdonosi jogkör gyakorlásánál eljárhat a hivatal, el is jár, de a hatósági jogkör gyakorlásánál, amit az állatvédelmi törvény a jegyzőnek ír elő, az állattartás körülményeinek a vizsgálatát, erre kértünk eljáró hatóság kijelölését. Pont azért, mert itt dolgozik a menhely vezetője. A menhely engedélyezésének a kérdése az nem jegyzői hatáskör, az a járási hivatal hatásköre. A törvény megosztja a feladatokat és megosztja a hatáskört.

Bertók Viktor kisvárdai lakos: Akkor biztos arról is értesültek, hogy a menhely vezetője, egy Facebook-ra felkerül videóban látható – nekem ezt megküldték- egy másik hölgyet összeverekednek, majdnem megveri, fenyegeti és trágár szavakkal illeti. Erről tud-e a jegyző és polgármester és a testület vagy ez pont elkerülte a figyelmüket? Azért is jó, hogy ez jegyzőkönyvben van, és ezt a hölgyet... ilyen emberek vannak kitüntetve, láttam... hogy ki van tüntetve, hogy micsoda nagy köztisztviselő. Aki közszereplő, köztisztviselő az nem viselkedhet így. Kéri ennek az ügynek is a kivizsgálását, be tudom küldeni ezt a felvételt.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Az Ugatl-Lak vezetőjének a kitüntetését nem láthatta a Polgármester úr beszámolójában, mert nem kapott kitüntetést. Általánosságban tudom elmondani, hogy ha bárkivel kapcsolatban a Facebook-on megjelenik becsületsértő, rágalmazó gyanú vagy feltétel, ez egy magánvádas eljárás. Akit sért annak jogában áll 30 napon belül feljelentést tenni a rendőrségen és ott eldöntik, hogy szabálysértés vagy bűncselekmény történt. Ez nem önkormányzati vagy jegyzői hatáskör, hogy valakinek rágalmazás vagy becsületsértés történt. Neki saját magának kell eldönteni, hogy tesz-e feljelentést vagy nem.

Bertók Viktor kisvárdai lakos: Kezembem van egy fénykép, Ön látható rajta, a kitüntetett és Polgármester úr hivatalos Facebook oldalán az elmúlt 10-20 évben végzett lelkiismeretes munkájáért.

Barabás Jánosné dr. jegyző: Ez törzsgárda elismerés. A Kisvárdai Polgármesteri Hivatalban bizonyos időt eltöltött hivatali dolgozók törzsgárda elismerése, ez nem városi elismerés, amiről Polgármester úr tájékoztatta a jelenlévőket.

Bertók Viktor kisvárdai lakos: A véleménye szerint köztisztviselő akkor sem viselkedhet így.

Barabás Jánosné dr. jegyző: A törzsgárda elismerés átadásakor nem viselkedett így. Ennek a bejelentésnek a kivizsgálása néhány nappal ezelőtt érkezett és a törzsgárda elismerés nincs összefüggésben ezzel az ügyel. Azzal van összefüggésben, hogy ki, mennyi időt dolgozott az adott munkáltatónál.

Balogh András Kisvárdai, Attila utcai lakos: 2010 végén megépült Kisvárdai-Ajak kerékpár út. Akkor voltak problémáink, bejöttem elmondtam a közmeghallgatáson, de most újabb problémák merültek fel. Ez a kerékpár út megépült gyalogos és kerékpár forgalomra. Az utóbbi időben úgy megszorodtak az elektromos rollerek, kerékpárok használata, hogy időseknek, gyalogosoknak, gyerekocsival közlekedni nem lehet. 40-50 km/h sebességgel közlekednek a kerékpár úton, ott letolatni az ott lakóknak szinte lehetetlen, nagyon baleset veszélyes. Kérése a rendőrkapitány úr felé, hogy tájékoztasson bennünket, hogy mi az új rendszabály a rolleres közlekedésben. Milyen sebességet tarthatnak, milyen védőeszközöket kötelesek használni?

Ez a kerékpár út gyalogos és kerékpáros közlekedésre készült. Látom nap, mint nap, hogy rengeteg magánvállalkozó létesít telepet. Ennek örül, de ez a kerékpár út nem erre épült meg, hogy ezen keresztül nagy teherbírású gépjárműve közlekedjenek. Ezt a kerékpárutat ő építette meg, tudja milyen pályaszerkezete van. Ahol voltak lejáró utak ott megépült szabvány szerint az út rész amilyen vastagnak lenni kell, de a többi szakasz, ahol ki lesznek adva az engedélyek, ez a kerékpár út tönkre fog menni.

Másik felvetése, hogy az utóbbi időben az Attila és Dózsa György utcákban megszorodtak ezek a hatalmas hangárok építése. Kinek az engedélyével épült, milyen szabályok

vonatkoznak rá? A lakosok fel vannak háborodva, a szomszédban olyan hatalmas létesítmények, a telket teljesen beépítik. Van-e az önkormányzatnak építési hatósági része, ahová lehet fordulni. Próbálta már, de nem tudnak semmit, nem tudnak velem foglalkozni. Fordultam a földhivatalnál lévő építésügyi hatóságtól, onnan is elküldtek, hova menjek?

A következő probléma még, amivel többen is foglalkoztak a csapadékvíz elvezetés. Az Attila utca, Hulics utca és a kapcsolódó kisebb utcák csapadék víz befogadója zárt rendszerű, amely a közmű után nyílt szakasszá válik és beleömlik a befogadóba a Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő 13. sz. csatornába. Amely szakasz az önkormányzat tulajdonát képezik, több éve senki hozzá nem nyúl, már akkor hatalmas gaz van benne, legalább 3 méteres, azon a csapadék elfolyni már nem fog. Szeretné kérni, hogy a tisztítását oldják meg.

Továbbá kéri a választókerület képviselőjét, hogy ne csak akkor jöjjön el, amikor a választás ideje van, akkor minden házba bekopog, hanem akkor is, mikor megkérdezné nincs-e valakinek valamilyen problémája?

Matus Attila önkormányzati képviselő: Ez többször meg szokott történni. Szokott arra járni, több alkalommal is. Ha kérdés van házhoz megy. Ez így nem igaz, hogy csak választás alkalmával van jelen. Az igaz, hogy napi rendszerességgel nincs jelen.

Barabás Jánosné dr. jegyző: A hangárok építésével kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatnál 2020. óta nincs építési hatósági jogkör, azt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya gyakorolja. Az engedélyek kiadásával kapcsolatban ott lehet érdeklődni. Ezekről mi is utólag értesültünk. Úgy emlékszik és erre megerősítést kér a Lakosságszolgálati Osztály vezetőjétől, hogy ott tavaly volt csatornatisztítás, de kéri, hogy nézze meg az osztály idén is és reflektáljon a bejelentésre.

Leleszi Tibor polgármester: Köszöni szépen mindenkinek a hozzá szólását. Ahol tudnak segítenek, a problémákat próbálják orvosolni. Mivel több kérdés nem volt, megköszönte mindenkinek a részvételt, a közmeghallgatást 19:50 órakor bezárta.

K.m.f.



Leleszi Tibor
polgármester



Barabás Jánosné dr.
Barabás Jánosné dr.
jegyző